



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van
Partij voor de Dieren, de heer Jules Vaessen

BEZOEKADRES
Ankerkade 275
6222 NL Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake inzet paarden
Bokkenrijders Vrijthof
PORTEFEUILLEHOUDER
Wethouder Noteborn, wethouder Mackus

DATUM
15 september 2026
Verzonden: 16 september 2026

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2026.02312

Geachte heer Vaessen

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Ons bereiken signalen dat tijdens de inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders op het Vrijthof op maandag 13 juli paarden ingezet zijn ter vermaak. Dit is gebeurd ondanks de bloedhete omstandigheden die Maastricht voor de derde keer in korte tijd in zijn greep hielden. De paarden zouden voor het optreden gestald zijn aan de artiesteningang bij het Theater aan het Vrijthof. Laten wij vooropstellen dat wij de cultuursector een warm hart toedragen. Talloze vrijwilligers en figuranten zwoegen -naast de hoofdrolspelers met een hoge staat van dienst in binnen en buitenland- net zozeer om een productie mogelijk te maken in haast tropische omstandigheden. Zij mogen met recht trots zijn op het eindresultaat en de lovende recensies over een evenement op het Vrijthof. Dit laat onverlet dat wij vraagtekens plaatsen bij de inzet van dieren tijdens evenementen en culturele voorstellingen in de 21ste eeuw. Vooropgesteld zij de artistieke vrijheden die kunstenaars kennen. Onzes inziens kunnen expressies zoals deze anno 2026 echter perfect plaatsvinden zonder vermaak over de rug van dieren. Dit leidt dan ook tot de volgende schriftelijke vragen.

Tijdens de inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders op het Vrijthof op 13 juli zouden paarden ingezet zijn. Dit vond plaats ondanks de maximumtemperatuur van 31,4 graden Celsius die die dag in Maastricht gemeten is. Vindt uw college dat deze omstandigheden de inzet van dieren met de gemeente Maastricht als subsidiënt van de organisator tijdens de derde hittegolf van dit jaar rechtvaardigen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?

Antwoord 1:

Het college hecht belang aan dierenwelzijn. De Wet dieren verbiedt de inzet van paarden bij voorstellingen tijdens 'hoge' temperaturen niet. De gemeentelijke dierenwelzijnsnota volgt de landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van dieren in evenementen. Op grond van de Wet dieren geldt voor houders van dieren een zorgplicht. Zij dienen te voorkomen dat dieren onnodig pijn, letsel, stress of benadeling van hun welzijn ondervinden. Tijdens (de planning van) de voorstelling van de Bokkenrijders op het Vrijthof zijn door de eigenaar van de dieren en door de organisatie meerdere maatregelen getroffen om het welzijn van de paarden te borgen, waaronder de aanwezigheid van een dierenarts tijdens het hele traject om het welzijn van de paarden te monitoren.

Schriftelijke vragen



DATUM
15 september 2026

Het evenement is door de organisatie gemeld bij de NVWA, die toeziet op het naleven van de Wet dieren. Om bovenstaande redenen vindt het college de inzet van paarden tijdens de voorstelling van de Bokkenrijders op het Vrijthof gerechtvaardigd.

Vraag 2:

Deelt uw college de opvatting dat inzet van dieren tijdens evenementen in Maastricht vermeden zou moeten worden, en dan vooral onder deze omstandigheden? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?

Antwoord 2:

Het college deelt niet de opvatting dat de inzet van dieren bij evenementen in Maastricht altijd vermeden zou moeten worden. Wel is het college van oordeel dat het welzijn van dieren te allen tijde leidend moet zijn bij de beoordeling of inzet van dieren verantwoord is en dat dit bij extreme weersomstandigheden, zoals hoge temperaturen, extra aandacht vraagt.

Vraag 3:

Heeft uw college als subsidiënt van de organisator geattendeerd op alternatieven bij de inzet van dieren ter vermaak, vooral gelet op de omstandigheden van het geval? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?

Antwoord 3:

De organisatie is bekend met de dierenwelzijnsnota. Daarbij merkt het college op dat de verantwoordelijkheid voor de invulling van een evenement, inclusief de eventuele inzet van dieren, in eerste instantie bij de organisator ligt en dient te geschieden conform de wettelijke verplichtingen die hiervoor gelden.

Vraag 4:

Uit beelden op social media blijkt dat de paarden voor de voorstelling ondergebracht zijn in de artiesteningang bij Theater aan het Vrijthof. Hierop valt te zien dat de paarden zich ophouden op kasseien, gekoeld worden door slechts één ventilator en dat er ook opblaasballonnen zouden hangen in deze ruimte. Wij denken dat één ventilator onder die omstandigheden, op zo'n warme dag en in zo'n grote ruimte niet in het belang van het welzijn van de dieren is. Bovendien zijn paarden vluchtdieren; ontploffende opblaasballonnen in de hitte zouden dit vluchtgedrag op gang kunnen brengen en tot gevaarlijke situaties voor de paarden en voor de omstanders kunnen leiden. Bovendien is de gemeente Maastricht eigenaar van het Theater aan het Vrijthof. Vindt uw college dat u als eigenaar van het theater alles in het werk gesteld heeft om de intrinsieke waarde van de dieren te waarborgen? Zo ja, waarom, waar blijkt dat uit en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan in de toekomst het gevolg voor uw college?

Antwoord 4:

Ja. Het college is van oordeel dat de intrinsieke waarde en het welzijn van de paarden voldoende zijn gewaarborgd. Social media beelden geven geen compleet beeld van de daadwerkelijke omstandigheden waaronder de paarden voorafgaand aan en tijdens de voorstelling zijn gehouden. De dieren zijn juist op deze plek ondergebracht vanwege de aanwezige schaduw. Naast drie functionerende gewone ventilatoren was er een 'skycooler' aanwezig. Dit is een professioneel koelsysteem dat veelvuldig wordt ingezet voor het koelen van paarden en paardenverblijven. Het verblijf van de paarden op de kasseien is zoveel mogelijk beperkt. Daarnaast is een deel van de ruimte bedekt met gehakseld stro en zaagsel.



DATUM
15 september 2026

Ook gedurende het verblijf van de paarden op deze locatie is er constant een dierenarts aanwezig geweest om de gezondheid en het welzijn van de paarden te monitoren. De ingezette paarden zijn zorgvuldig geselecteerde, getrainde dieren en dus bekend met bijzondere situaties zoals harde geluiden, licht en menselijke activiteit in hun directe nabijheid.

Vraag 5:

De gemeente Maastricht kent een obscure geschiedenis betreffende vermaak over de rug van dieren. Vindt uw college het als uw taak om paarden ter vermaak onder te brengen in gemeentelijke eigendommen? Heeft uw college, gelet op de voorgeschiedenis van vermaak met dieren in Maastricht, de inzet van dieren ontraden? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de dierenvriendelijke geschiedenis die Maastricht met de berenkuil kent?

Antwoord 5:

Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 2, deelt het college niet de opvatting dat de inzet van dieren bij evenementen in Maastricht altijd vermeden zou moeten worden. Mits er voldaan wordt aan wet- en regelgeving, worden dieren toegestaan bij evenementen. Hier wordt geen onderscheid gemaakt tussen een gemeentelijk eigendom en andere locaties. De beoordeling vindt plaats op basis van de huidige wettelijke kaders en omstandigheden.

Vraag 6:

Vanwege de tweede hittegolf van eind juni 2026 zijn de voorstellingen van de Bokkenrijders op 26 en 27 juni jl. geannuleerd. Toen zouden de ingezette dieren tot de hitte voorbij was niet op transport gezet zijn. Bovendien zouden de dieren gecontroleerd zijn door de dierenpolitie. De eenmalige, inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders vond plaats op maandag 13 juli; op zondag 12 juli trad een violist met zijn Johan Strauss orkest immers nog op het Vrijthof. De derde hittegolf die Maastricht teistert duurt echter langer dan van 12 op 13 juli; sterker nog, deze duurt op moment van schrijven nog voort. Wij kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken dat de dieren voor deze eenmalige voorstelling tweemaal naar het Vrijthof getransporteerd zijn; anders zouden de dieren nu nog altijd aan het Theater aan het Vrijthof staan. Kan uw college bevestigen dat de dieren voor de eenmalige voorstelling tweemaal getransporteerd zijn? Zo ja, kan uw college uitleggen waarom er eind juni voor gekozen werd de dieren niet te transporteren omwille van de hitte en op 13 juli wel?

Antwoord 6:

Voor de oorspronkelijk geplande voorstellingen op 26 en 27 juni waren de paarden al aanwezig bij De Geusselt. Vanwege de verwachte extreme hitte besloten de dierenhouder en dierenarts reeds op 24 juni dat de dieren niet aan deze voorstellingen zouden deelnemen. Dit besluit werd genomen uit welzijnsoverwegingen. De dieren zijn in hun gekoelde stallen bij De Geusselt gebleven. De Dierenpolitie is op 26 en 27 juni niet ter plaatse geweest om de dieren te controleren. De Dierenpolitie is vóór aanvang van de voorstellingen op de hoogte gesteld van het evenement 'de Bokkenrijders' en heeft op een willekeurige voorstellingsavond een controle uitgevoerd om de omstandigheden waaronder de dieren gehouden worden te bekijken.

De aanname dat de paarden voor de inhaalvoorstelling tweemaal naar het Vrijthof zijn vervoerd, is onjuist. Voor de inhaalvoorstelling op 13 juli 2026 zijn de dieren zorgvuldig voorbereid en onder voortdurende begeleiding van gediplomeerde verzorgers en een dierenarts ingezet.

Zij werden die ochtend naar Maastricht vervoerd, verbleven overdag op een koele locatie buiten de binnenstad en zijn later te voet naar het Vrijthof gebracht. Tijdens de gehele dag werd hun welzijn voortdurend gecontroleerd.

Na de voorstelling zijn de dieren direct met gecertificeerd vervoer naar huis gebracht. De dieren zijn niet blootgesteld aan vuurwerk of andere special effects. Tijdens dergelijke effecten waren zij niet op het toneel aanwezig en bij het vuurwerk zelfs al onderweg naar huis.



DATUM
15 september 2026

Gedurende het gehele traject stonden dierenwelzijn, veiligheid en naleving van de geldende wet- en regelgeving centraal.

Vraag 7:

Indien het antwoord op bovenstaande vraag positief beantwoord wordt: vindt uw college dat u als subsidiënt aan de organisator en eigenaar van het Theater aan het Vrijthof consistent en in het belang van het welzijn van de dieren gehandeld heeft? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan in de toekomst het gevolg voor uw college?

Antwoord 7:

Ja, er is conform wet en regelgeving gehandeld. Het welzijn van de dieren was tijdens het gehele traject gewaarborgd.

Vraag 8:

Beschikt de artiesteningang van het Theater aan het Vrijthof over stallen om de paarden op een adequate wijze onder te brengen? Is de dierenpolitie geconsulteerd om zich uit te laten over het welzijn van de dieren? Zo ja, wat was haar conclusie? Zo nee, waarom niet en waarom is deze eind juni wel ingeschakeld?

Antwoord 8:

De artiesteningang van het Theater aan het Vrijthof beschikt niet over permanente paardenstallen. Dat betekent echter niet dat de paarden daar niet op adequate en verantwoorde wijze tijdelijk konden worden ondergebracht.

Voor de tijdelijke aanwezigheid van de paarden in het kader van de voorstelling de Bokkenrijders is in de artiesteningang een veilige en speciaal voor de paarden ingerichte verblijfsplek gecreëerd. Daarbij is rekening gehouden met de specifieke behoeften van de dieren en met de warme weersomstandigheden.

De tijdelijke verblijfplaats was voorzien van:

- *een afgebakende en veilige omheining, zodat de paarden niet vrij door de artiesteningang konden bewegen;*
- *contante beschikking over drinkwater;*
- *gehakseld stro en zaagsel als ondergrond;*
- *voldoende ruw- en krachtvoer;*
- *de noodzakelijke ruimte om de paarden veilig en rustig te laten staan;*
- *een professionele Skycooler en drie extra ventilatoren voor verkoeling bij de hoge temperaturen.*

Voor de dierenpolitie is er geen aanleiding geweest om dit aanvullend te controleren en/of hier achteraf andere conclusies uit te trekken.

Vraag 9:

Tijdens de inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders op 13 juli jl. werd vuurwerk afgestoken. Uit de officiële bekendmakingen blijkt dat voor deze voorstelling geen ontbrandingstoestemming is afgegeven. Hiervan is 4 dagen vóór de voorstelling slechts een melding van gedaan, waardoor rechtsmiddelen zoals bezwaar en beroep tegen een besluit niet openstonden voor belanghebbenden. Los daarvan rijst de vraag of het gelet op het dierenwelzijn en dan met name het vluchtgedrag van paarden wijselijk is om vuurwerk af te steken. Vindt uw college als subsidiënt van de organisator dat vuurwerk afsteken met vluchtdieren als paarden in de nabijheid verstandig is? Vindt uw college dat daarmee het welzijn en de veiligheid van toeschouwers, artiesten en omstaanders voldoende geborgd zijn? Zo ja, waarom, waar blijkt dat uit en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan in de toekomst het gevolg voor uw college?



DATUM
15 september 2026

Antwoord 9:

Het college is van oordeel dat het gebruik van theatrale effecten tijdens de voorstelling verantwoord kon plaatsvinden. De paarden waren speciaal getrainde paarden, die onder begeleiding van volledig gecertificeerde trainers waren voorbereid op de omstandigheden van een grootschalige voorstelling met onder meer harde geluiden, knallen en andere theatrale effecten.

Daarnaast is te vermelden dat het vuurwerk niet is gebruikt in gelijkheid met de inzet van de dieren. De paarden waren toen al onderweg naar hun thuis-locatie. Voor vuurwerk geldt een grote veiligheidscirkel en er wordt uitsluitend siervuurwerk afgestoken, waardoor er geen sprake is van harde knallen. Het welzijn van de paarden kwam daarmee dus niet in gedrang.

Vraag 10:

Anders dan de reguliere voorstellingen in De Geusselt vond er vuurwerk op het Vrijthof plaats gedurende de show. Heeft uw college als subsidiënt en gelet op de klimatologische omstandigheden het afsteken van het vuurwerk ontraden? Zo ja, wat was daarop de reactie van de organisator? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de klimaatambities uit het programma dat uw college mogelijk maakt?

Antwoord 10:

Het afsteken van vuurwerk wordt middels een ontbranding toestemming geregeld. Dit is een bevoegdheid van de provincie. De gemeente kan enkel op basis van openbare orde en veiligheid dergelijke toestemmingen ontraden. Dit was in deze situatie niet aan de orde.

De organisatie van het evenement heeft aangegeven graag met u in gesprek te gaan om eventuele toelichting te geven.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Loco-Secretaris,

K. Leonard

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen